

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора психологических наук, члена-корреспондента РАО, профессора, профессора кафедры общей психологии факультета психологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» – Ждан Антонины Николаевны – о диссертации Клыпы Ольги Викторовны «Генезис русской психологической мысли в средневековый период», представленной к защите в диссертационном совете Д 002.016.02 на базе ФГБУН «Институт психологии Российской академии наук» на соискание ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии

Диссертация Клыпы О.В. представляет собой фундаментальное масштабное историко-психологическое исследование, посвященное становлению и начальному периоду генезиса отечественной психологии в эпоху средневековья. Уникальность работы определяется тем, что автор обращается к фактам, которые в настоящее время изучаются в научной психологии, но содержащимся в источниках, принадлежащих разным областям духовной жизни русского народа средневековья: в религиозном (языческом и православном) мировоззрении, в фольклоре (былины, сказки, загадки, поговорки), в памятниках литературы средневековой Руси, а также в устном народном творчестве, в иконописи, в ритуалах, обрядах и поверьях с целью научного освоения и интеграции имеющегося в них психологического знания. Как могло случиться, что сведения о фактах психической жизни, издавна бытовавшие в народном сознании и закрепившиеся в исторически конкретных формах – в фольклоре, в непсихологических письменных памятниках и др. - практически неизвестны научной психологии, не изучались ею? Нужно только удивляться тому, что «Толковый словарь русского языка» В.И. Даля, практически не замечен историками психологической мысли нашей страны. Это можно объяснить сложившимся в нашем психологическом сообществе отождествлением психологического знания только с одной его формой –

научным знанием, добываемым специалистами-психологами строго научными методами. Поэтому психологические знания, выработанные в народном сознании, в том числе, в далекие от нас эпохи древности и средневековья, выпали из проблемного поля историко-психологических исследований. В работах В.А. Кольцовой по методологии истории психологии обосновывается необходимость изменения сложившегося положения, расширения сферы научных исследований вместо доминировавшего понимания предмета истории психологии как изучения только научного знания о психике. Как аргументированно обосновывает В.А. Кольцова, в предмет истории психологии необходимо включить весь спектр психологических знаний, в том числе так называемые вненаучные явления: результаты познания психической реальности в русле житейской практики человека, его религиозные верования, мифы и т.п., факты, относящиеся к обыденному сознанию. Однако в конкретных трудах по истории психологии в отечественной науке эта методология только начинает внедряться.

Рассматривая диссертацию О.В.Клыпы в этом контексте, следует оценить убедительное обоснование автором актуальности работы, ее новизны, теоретической и практической значимости. Актуальность темы исследования связана с переживаемым в российском обществе интересом к объективному и полному воссозданию исторического прошлого, к познанию ценностей, духовных устремлений и традиций нашего народа, которые были рождены практикой людей и аккумулируют многовековой опыт непрерывной работы народного сознания. Ее значимость для психологической науки состоит в том, что недостаточное изучение проблемы возникновения и начального периода в развитии отечественной мысли не позволяет воссоздать во всей полноте целостную картину ее развития, показать ее самобытность.

Работа представляет несомненную практическую ценность, прежде всего для специалистов-психологов, поскольку в силу своего жанра, к сожалению, она мало доступна для более широкого круга читателей, хотя является важной и в этом отношении.

Новизну исследования Клыпы О.В. составляет методологический инструментарий, ориентированный на системный комплексный подход, позволивший раскрыть истоки русской психологической мысли, уходящие в далекую древность. Новым является также полученный с его помощью материал; его можно назвать новым направлением в истории нашей психологии, а именно: ранние психологические воззрения в России в период средневековья.

Использование богатой по объему, разноплановой по форме и содержанию источниковой базы, ее всесторонний анализ на основе методологических принципов и методов историко-психологического исследования обеспечивает достоверность и обоснованность выводов.

Исследование состоит из введения, пяти глав, заключения, общим объемом в 374 страницы. Библиографический список включает 423 наименования. В тексте содержатся 28 рисунков и 3 таблицы.

Поставленные в исследовании задачи потребовали от автора использования междисциплинарного подхода. По своему содержанию работа Клыпы О.В. связана с научными публикациями по истории, философии, истории психологии, культурологии, филологии, отражающими различные аспекты и особенности психологической мысли русского средневековья. Системная методология успешно выступила здесь надежным ориентиром для решения проблемы, поскольку фактический материал объективно требовал рассматривать генезис психологической мысли средневековья как системное явление. В русле системной методологии разрабатывались методы исследования. Убедительно показано, что только одного использования уже имеющихся в истории психологии методов недостаточно. Для того, чтобы обозначить круг источников, нужно было разработать методический инструментарий способов отбора и реконструкции материала по теме исследования. Главным методологическим инструментом исследования выступил разработанный автором *логико-селективный анализ информации источников* как авторский способ отбора и реконструкции материала по теме

исследования. Термин «анализ» берется здесь в герменевтической традиции, включающей толкование, понимание – по терминологии автора - ре- и доинтерпретацию - психологических знаний, лишь косвенно представленных в различных источниках, позволяющих судить о генезисе психологической мысли русского средневековья. В конце первой главы в параграфе пятом подробно воссоздается процедура работы в процессе исследования: выделяются ее этапы, четко описываются приемы работы с материалами, позволявшими обобщить фрагменты обширного материала из различных источников и реконструировать из них целостную теоретическую картину генезиса психологической мысли русского средневековья. Убедительно выступает продуктивность разработанного Ольгой Викторовной метода, а также перспективность его дальнейшего развития и дополнения в последующих исследованиях истории отечественной психологии периода средневековья (а возможно и не только средневековья), для которых данная работа может оцениваться как достаточно надежная стартовая площадка. Вклад автора в методологию историко-психологического исследования является важнейшим достижением диссертации.

Во второй главе автор справедливо определяет психологические знания периода средневековья как самостоятельную, обладающую национально-специфическими особенностями сложную систему, относительно независимую от религиозно-философских систем Востока и Запада, но в то же время и не изолированную от учений других стран. Выделены основные психологические проблемы и предметные области; представлена весьма объемная структура психологических знаний, разнообразные формы их фиксации, подчеркнуты их особенности: символический характер, непосредственная связь с жизненной практикой. В комплексе этих вопросов в качестве важнейшей выделяется проблема детерминант формирования русской психологической мысли. Опираясь на труды историков, философов, психологов, этнографов и др. специалистов, содержащие часто противоречивые представления, автор формулирует собственную позицию в решении всех проблем.

Добытый автором эмпирический материал представлен в третьей и четвертой главах диссертации. В этих главах рассматриваются психологические воззрения, бытовавшие на Руси в период раннего средневековья. В третьей главе анализируются как собственно памятники древней культуры в форме текстов различных жанров, так и труды известных специалистов, таких классиков в области истории русской культуры древнерусского периода, как Б.А. Рыбаков, Д.С. Лихачев, а также произведения современных исследователей: Г.М. Прохорова, И.А. Мудрова и др. Фактически этот материал открывает область, еще неосвоенную и неизвестную в истории отечественной психологии. Необычными являются уже формы, которые автору предстояло проанализировать. Кроме привычных для ученого научных текстов, рассматривались суеверия, гадания, ритуалы, заговоры, обряды, фольклор (былины, сказки, загадки, пословицы и поговорки). С большим мастерством в этих своеобразных по форме, но всегда трудных для аналитического изучения источниках автором выделены психологические идеи, произведена их классификация, дан анализ содержащихся в них представлений о душевных явлениях. Подчеркивается практическая необходимость, вызвавшая потребность древних обратиться к внутренним психическим процессам и их познанию в целях действенного использования в жизни. В этой же логике рассматриваются народные праздники, например, масленица. Показано психотерапевтическое воздействие праздников на людей. В этой связи напрашивается пожелание более полного использования замечательных идей М.М. Бахтина о полифонии народной культуры, о различении в ней их смеховой и серьезной составляющих, не ограничиваясь их простым упоминанием. Описана важная роль жрецов, ведунов, знахарей. Эти поистине экзотические для науки персонажи никогда не выступали в наших историко-психологических текстах. А между тем, они не только обладали психологическими знаниями, но владели умениями проникать в душевное состояние человека, оказывать действенную психологическую помощь, используя ритуалы, слово, в котором мастерски владели такими важными в

процессе общения аспектами и нюансами как интонация, скороговорки, неразборчивое, непонятное бормотание, что придавало им магический эффект, сообщало таинство, указывало на помощь потусторонних сил. В диссертации бегло указывается как на факт, что культура язычников продолжала и продолжает в настоящее время существовать в народной и не только в народной среде, что психологи активно используют пословицы и поговорки в психотерапии. Это важное, но в то же время и достаточно ответственное утверждение, указывающее на современную жизнь опыта далекого прошлого, его включенность в прикладную науку. Можно было бы не ограничиваться этими замечаниями, но и назвать имеющиеся соответствующие исследования.

Понятно, что главной задачей автора было показать специфику русской психологической мысли. Однако, говоря о русском язычестве как о специфических представлениях на славянских землях, было бы интересно показать соотношение, а может быть взаимосвязь этих представлений с таковыми у соседних народов.

В четвертую, самую обширную по объему главу вошли данные о состоянии психологической мысли средневековья Руси христианского периода, извлеченные из материалов памятников древнерусской литературы (тексты Священного Писания, святоотеческие сочинения, богослужебная, нравственно-назидательная литература) и церковной живописи, первое место в которой занимает древнерусская икона. Как раскрывается в диссертации, в этих произведениях воплотились представления о внутренней жизни человека, его сущности и предназначении, о способностях человека, о том, как человек познает мир, о его переживаниях и поступках. Их содержание реконструируется из каждого из перечисленных источников. Это сочинения византийских философов и богословов, переведенные на древнерусский язык («Источник знания» И.Дамаскина, «Шестоднев» Иоанна экзарха болгарского, «Палея Толковая», «Физиолог», «Диоптра» («Зерцало») Ф. Пустынника); сборники - хрестоматии («Изборник» Святослава, «Пчела» и др.); агиографические произведения, т.е. жития святых («Сказания о Борисе и

Глебе», «Житие Александра Невского», «Житие Сергия Радонежского» и др.) и сочинения русских писателей («Послание Киевского митрополита Никифора Владимиру Мономаху», «Слово о знании и благодати митрополита Иллариона», «Повесть временных лет», «Поучение» Владимира Мономаха и др. Особо следует выделить «Слово о полку Игореве» как центральный памятник древнерусской литературы, а также автобиографическое сочинение Афанасия Никитина «Хождение за три моря», давно вошедшие в историю русской литературы и культуры.

Во всех перечисленных источниках выделены психологические идеи. Они тщательно проанализированы, представлены в наглядной форме (рисунки). В разделе об иконописи обоснованно раскрыто особенное психологическое содержание иконы, выражающее глубинные психологические идеи о целях, смысле жизни, сущности человеческого бытия, подчеркнута умиротворяющее психотерапевтическое воздействие иконы на человека, ее исключительное место, которое она занимала в жизни русского человека. «В средневековой Руси иконы были в каждой избе», - пишет Клыпа О.В. (с.260). Автором подчеркивается символический характер образного языка иконы, его адекватность изображению и в то же время доступность для понимания простому верующему человеку. Здесь можно было бы расширить контекст рассмотрения этой особенности иконы, потому что символизм пронизывает средневековый мир в целом. В фундаментальных трудах нашего выдающегося медиевиста А.Я. Гуревича «Категории средневековой культуры», «Средневековый мир: культура безмолвствующего большинства», публиковавшихся в 1970-90-х гг. прошлого века и др., эта особенность средневековья рассмотрена только в западноевропейской культуре: к сожалению, данные о русском средневековье автором не включаются. Вполне вероятно предположить, что причиной было отсутствие у А.Я. Гуревича этих данных, что косвенно указывает на новизну исследования О.В. Клыпы.

Специальный раздел в своей диссертации Клыпа О.В. посвящает рассмотрению исповеди, покаяния и молитвы. Опираясь на исследования

других авторов (Б.В. Ничипоров, Р.М. Грановская, Л.Ф. Шеховцова и др.), Ольга Викторовна раскрывает их психотерапевтическую функцию в жизни человека. Необходимо, к сожалению, отметить, что глубокая в теоретическом и практическом аспектах книга выдающегося психолога Ф.Е. Василюка «Переживание и молитва. Опыт общепсихологического исследования» (2005) здесь даже не упоминается, что невозможно не оценить как весьма ощутимый изъян исследования. В диссертации указывается на использование в средневековой Руси различных направлений византийской мысли, особенно исихазма. В этой связи поднимается материал о теории и практике мистицизма, в частности, в контексте положения о пользе аскетического образа жизни (на примере монашества). Рассматриваются примеры воплощения идей исихазма в практике Сергия Радонежского, в трудах Нила Сорского и его последователей (Максим Грек, Гурий Тушин, Артемий Троицкий). В отдельный раздел выделен материал об обучении психологическим знаниям в специальных духовных учебных заведениях православного образования: духовных семинариях и высших учебных заведениях – Киево-Могилянской и Московской Славяно-греко-латинской академиях; кратко анализируются читаемые в них психологические курсы. Здесь важно было бы указать на тот факт, что в этих высших учебных заведениях светское и духовное знание о психике преподавалось в неразрывном единстве, и только с созданием Московского университета (1755) начался процесс выделения психологических знаний из различных наук и медицины. В выводах четвертой главы все эти разнообразные материалы справедливо оцениваются как «первые шаги в систематической разработке вопросов психологии» (с.302 диссертации); пишется о том, что в них «выдвинут ряд важных положений и интересных мыслей». Уместно было бы конкретно перечислить эти положения и мысли.

В материалах пятой главы «Психологическая мысль русского средневековья как система формирования психологического познания» производится обобщение и подводятся итоги исследования. На рисунках 26 и 27 русская психологическая мысль средневековья представлена как сложное



динамично развивающееся самобытное явление. Следует высоко оценить эти, а также и другие рисунки, позволяющие с исчерпывающей полнотой наглядно отобразить важнейшие особенности средневекового сознания русского народа, показать их усложнение в процессе многовековой эволюции.

*Реконструкция истоков отечественной психологической мысли является главным результатом работы.* Автору удалось восстановить исторически обусловленные истоки отечественной психологии, которые стали фундаментом для последующих времен. Важной является попытка показать, как утверждается в тексте, что выявленные в этот начальный период основные психологические идеи получили дальнейшее развитие в последующие периоды и воплотились в трудах ученых XVIII – XXI вв. Однако недостаточно простой констатации факта такой чрезвычайно глубокой хронологической преемственности. Обычно преемственность устанавливается в более ограниченных временных масштабах, охватывает развитие идей в двух-трех поколениях ученых, от основателей каких-либо новых направлений к их ученикам и последователям. По-видимому, для того, чтобы выявить преемственность на большом временном отрезке, измеряемом не годами и десятилетиями, а веками, требуется специальная работа по изысканию для обоснования этого положения адекватных средств, поскольку менялось исследовательское поле, методы исследования, терминология, расширялись контексты и т.п. С учетом этих изменений преемственность из факта превращается в проблему по ее восстановлению. Важно также установить соотношение между появлением принципиально нового и тем, что остается неизменным или, скажем осторожнее, относительно неизменным, чтобы преемственность сохранялась.

В «Заключении» в строгой ясной лаконичной форме подведены итоги работы, а главное – намечены хорошие перспективы для развертывания широкого фронта дальнейших исследований в этом направлении в будущем, необходимость которых очевидна не только для нашей науки, но и для нашего общества в целом. Она диктуется всей социокультурной ситуацией нашего

времени. Сохранение национальной идентичности, задача быть и оставаться народом со своим характером, своими традициями, своей самобытностью, не утратить историческую преемственность и связь множества поколений невозможно без обращения к историческому опыту, к исторической памяти.

Давая оценку работе в целом, кроме небольших замечаний, сделанных в ходе ее обсуждения, хотелось бы высказать некоторые формальные претензии к тексту. Хотя работа написана хорошим русским языком, с досадой приходится отметить пусть и немногочисленные, но оставшиеся невыправленными в тексте опечатки или опiski (например, в написании имени исторической фигуры Нестора); несогласования, повторы, отдельные стилистические погрешности, мешающие ясному пониманию некоторых фрагментов. К сожалению, в диссертации нет ссылок на работу, имеющую прямое отношение к теме исследования. Я имею в виду книгу Е.А. Климова «Психологическая мысль в народном сознании далекого прошлого» (2016), посвященную анализу пословиц и других форм народного сознания как квинтэссенции жизненной практики людей, в которой он выступил проницательным психологом. Конечно, эти замечания не являются существенными и ни в коей мере не ставят под сомнение высокую научную ценность диссертационной работы О.В. Клыпы.

Название диссертации «Генезис русской психологической мысли в средневековый период» полностью соответствует содержанию работы.

На основе всего вышесказанного можно сделать однозначный вывод, что диссертационная работа Ольги Викторовны Клыпы «Генезис русской психологической мысли в средневековый период», представленная на соискание ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии, представляет собой завершенное, самостоятельно выполненное исследование на весьма актуальную тему, и оно может быть квалифицировано как крупное научное достижение. Работа полностью отвечает требованиям и критериям, сформулированным в п. 9 Положения о присуждении ученых степеней

(утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г.). Автореферат диссертации адекватно отражает ее содержание, а все основные результаты полно изложены в публикациях (научных статьях и монографиях), отвечающих всем требованиям ВАК по количеству публикаций и уровню научных журналов.

Автор диссертации «Генезис русской психологической мысли в средневековый период» - Ольга Викторовна Клыпа – безусловно, заслуживает присуждения искомой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии.

Профессор кафедры общей психологии  
факультета психологии  
МГУ имени М.В.Ломоносова,  
доктор психологических наук, профессор  
член-корреспондент РАО

А.Н. Ждан



125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 11, стр.9,  
факультет психологии МГУ имени М.В.Ломоносова  
8(495)629-59-68  
kop@psy.msu.ru

(О.А. Гудырева), <sup>11</sup>